*Scheidsrechtersverslag: nuttige tips voor jonge refs*

Het leiden van een voetbalwedstrijd beperkt zich niet alleen tot een goede voorbereiding, een degelijke prestatie op het terrein zelf, maar soms dient er naast je huiswerk na de wedstrijd op je E-Kickoff (vergeet bij jeugdwedstrijden ook niet de punten fair-play in te vullen) via hetzelfde kanaal een scheidsrechtersverslag opgemaakt te worden.

Neem er bij het lezen van het vervolg van dit artikel een kopie bij van een scheidsrechtersverslag; het zal je in staat stellen beter te kunnen volgen.

Hoewel het verslag digitaal wordt ingevuld en verstuurd, is het nuttig om steeds een blanco manueel document mee te nemen naar je wedstrijden. Dit stelt je in staat ter plaatse reeds één en ander in te vullen. Ik denk hierbij aan volgende punten:

* naam, voornaam en geboortedatum van de terreinafgevaardigde
* naam, voornaam en geboortedatum van de bezoekende ploegafgevaardigde
* naam, voornaam en geboortedatum en club van de uitgesloten speler(s)

In reeksen van klimmen en dalen best ook de identiteit en adres van je assistenten ter plaatse noteren op je kopie; je weet maar nooit dat er in laatste instantie een wijziging qua AR’s werd doorgevoerd, die niet vermeld kon worden op E-Kickoff.

Noteer alle gegevens rustig en verifieer nog eens ter controle. Hetgeen je noteerde vormt immers het onderwerp van je verslag. Foute gegevens kunnen ertoe leiden, dat je verslag nietig verklaard wordt; let dus dubbel goed op.

Het is zeker niet de bedoeling dat je ter plaatse dit manueel document verder aanvult met de reden en uitleg waarom je een speler hebt uitgesloten. Het is ook niet de bedoeling dat je jouw digitaal verslag via E-Kickoff al afwerkt op het sportcomplex; dat is werk voor thuis.

Ik kan er niet genoeg op wijzen, dat je 100% zeker dient te zijn van de door jou genoteerde gegevens. Je mag nadien als ref niet afhankelijk zijn van de goodwill tot info van àl of niet goed menende personen bij wie je nadien te rade dient te gaan bij onvoldoende gegevens. Dit bevordert geenszins een goede en neutrale behandeling van je verslag, want wees er maar van overtuigd dat je twijfel en vraag naar info nadien, gretig zal gebruikt worden als het betrokkenen (lees ‘gedagvaarden’) ook maar iéts kan helpen.

Onnodig te vermelden dat je je na de wedstrijd niet mag laten verleiden tot uitspraken of citaten omtrent je nog op te maken verslag. Laat je ook niet beïnvloeden door verantwoordelijken of spelers die het liefst hun visie in jouw verslag zouden zien verschijnen… Spreek je ook niet uit over een eventuele sanctie, daar dit zeker niet de bevoegdheid is van de referee. Bepalen van de strafmaat is iets voor het Provinciaal Comité.

Wees vooral correct in de opmaak van je verslag; als je voorgaande info goed hebt genoteerd en begrepen, dan is de goede basis reeds gelegd.

Het is nuttig om bij bepaalde rubrieken even nadere uitleg te geven. Laat ik starten bij ‘A. Uitsluiting van spelers’, waar gevraagd wordt een bondige uiteenzetting van de oorzaken van de uitsluiting te geven. Aan de hand van een voorbeeld moge je één en ander duidelijk worden. Een ref die zich hier beperkt tot ‘Speler werd uitgesloten wegens trap naar tegenstrever’, is wel héél zuinig met zijn relaas van de feiten. Als betrokken ref dan ook nog geen gehoor geeft aan zijn oproeping om te verschijnen voor het Provinciaal Comité, dan hebben de mensen van P.C. inderdaad een héél karige weergave van de feiten, en kunnen zij met de beste wil géén correct oordeel vellen. Ref zal desgevallend gevraagd worden om nadere uitleg te geven. Laat mij toe te stellen, dat het niet aan de ref is om de strafmaat te bepalen (zie hierboven), maar nog minder om die strafmaat aan te vechten als zijn verslag onvolledig of ontoereikend is.

Mocht in voormeld geval de ref zijn verslag als volgt hebben opgemaakt, dan wordt het duidelijker voor iedereen wat zich heeft afgespeeld: ‘Thuisspeler X, trapte hard naar zijn tegenstander en raakte opponent op de rechter-enkel. Op dat moment was de bal niet binnen spelbereik, daar trap in het middenveld gebeurde op het ogenblik dat de bal in het spel was ter hoogte van doelgebied van de bezoekers. Speler X werd uitgesloten. Aangetrapte speler werd verzorgd, maar kon niet verder spelen.’ Uit voorgaande kunnen volgende belangrijke punten weerhouden worden:

* het betreft een doelgerichte trap
* bedoeling was tegenstander te kwetsen
* bal in het spel tijdens begaan van de overtreding
* geen intentie om de bal te spelen
* aangetrapte speler kon niet verder spelen

Stuk voor stuk zijn dit bepalende elementen die ook een jury uit dit verslag zullen kunnen opmaken. Draag dus zorg voor een bondig maar volledig en duidelijk relaas van de feiten.

Stél dat jij als ref opgeroepen wordt om voor de ‘Groene Tafel’, in casu een zitting van het Provinciaal Comité, te verschijnen, dan kan het gebeuren dat de voorzitter of een lid bijkomende vragen stelt over je verslag (ik zou liever met 2de verslag als met 1ste naar die zitting trekken…). Antwoord zeker niet met de dooddoener ‘Ik blijf bij mijn verslag!’; dit geeft niet alleen een nare indruk maar getuigt van arrogantie. De bijkomende vragen zijn bedoeld om iedereen in de zitting een duidelijker beeld te laten krijgen over de gebeurde feiten, en de ref hoeft dit zeker niet als een teken van wantrouwen te beschouwen.

Het kan ook gebeuren (zeker bij de jeugd), dat een speler vergezeld is van een verantwoordelijke van zijn/haar ploeg; ook daar dient de ref niet van op te kijken, het is heel normaal dat een jonge speler bijgestaan wordt door iemand die daartoe gemachtigd is.

Schik je als ref ook naar de modaliteiten ter plaatse. Mogelijks worden zowel speler als begeleider, samen met de ref in de zaal toegelaten en volgt een voorlezing van het verslag van de ref, al of niet met bijkomende vraagstelling. Het kan gebeuren dat die bevraging ook afzonderlijk gebeurt; alles hangt af van de praktische schikkingen ter plaatse.

Zorg als ref ook voor een verzorgde kledij; ‘basketsloefkes’, een schreeuwerig T-shirt of een base-ball pet getuigen zeker niet van een respectabel voorkomen.

Laat bij een gesloten vraag (dat is er één waar je met ja of neen op kunt antwoorden), je antwoord steeds volgen door ‘Mijnheer’ (tenminste als het een man is die jou die vraag stelt, anders zal je antwoord de mist ingaan…). Voorbeeld: ‘Heeft de uitgesloten direct geluisterd als hij het veld diende te verlaten?’: ‘Ja, mijnheer’. Hoe futiel dit ook moge lijken: door dit beleefde antwoord verhoog je je goede indruk bij de mensen van het comité.

Tot slot: iedere ref zal de eerste keren wel nieuwsgierig zijn naar de uitspraak na het verschijnen voor het P.C. Hou echter één ding voor ogen: wij hebben er als ref niets bij te winnen door ons oordeel daarover te ventileren, al of niet oprecht. Dat is onze bevoegdheid niet.

Rony Callewaert – opleider P.S.C West-Vlaanderen